

DAGSORDEN

## Referencegruppemøde

### DUBU

Referencegruppemøde, 8. oktober 2020,

**Deltagere:**

Kommunerne:

Brian Rasmussen, konsulent, Næstved  
Claus Andreasen, Faglig koordinator, Jammerbugt  
Louise Muff Christensen, Afdelingsleder, Furesø  
Karina Jützler, Fagkoordinator, Esbjerg  
Mia Busk Højer, Socialfaglig koordinator, Høje-Taastrup  
Tania Borre, Koordinator, Sorø  
Steffen Terkelsen, Faglig koordinator, Kolding

Andre interessenter:

Hanne Gøttrup, Chefkonsulent, KL  
Amanda Laurvig Haugaard, Fuldmægtig, Socialstyrelsen  
Bodil Carlsen, Senior Consultant, Netcompany (deltager i sidste del af mødet)  
Christian Skyum Larsen, Senior Consultant, Netcompany (deltager i sidste del af mødet)

KOMBIT:

Christina Gross Jarnit, Projektleder, KOMBIT  
Louise Cueto, it-konsulent og product owner, KOMBIT  
Helle Krogh Kristensen, it-konsulent, KOMBIT

**Afbud:**

Lise Friis, Leder af Socialrådgivningen, Ringkøbing-Skjern

**Dagsorden**

1 Præsentation .....	2
2 Opfølgning på ændringsønsker fra sidste møde .....	2
3 Diverse afklaringer .....	3
4 Status på ÆØ'er fra sidste referencegruppemøde .....	7
5 Prioritering af ændringsønsker .....	7

## 1 Præsentation

Vi byder velkommen til nye deltagere fra Furesø, Sorø, Høje-Taastrup og Jammerbugt.

## 2 Opfølgning på ændringsønsker fra sidste møde

### 2.1 Ændringsønske 776: Skift af aktivitetsundertype

På sidste referencegruppemøde blev ændringsønske 776 prioriteret. Ønsket går på at kunne skifte aktivitetsundertype, efter man har udfyldt en række felter på en aktivitet. Her skal de udfyldte felter så fortsat være udfyldt efter skiftet. Referencegruppen har efterfølgende på mail besluttet at afvise ændringsønsket, da det var meget omkostningstungt at gennemføre for alle aktivitetstyper.

Vi vil gerne diskutere om problemet bag skal undersøges nærmere, og f.eks. forsøges løst på anden vis:

- Er der specifikke problemer med visse aktivitetstyper/undertyper, der gør, at der ofte skal skiftes mellem disse, og kan man så understøtte det på anden vis (en speciel Skift Undertype funktion måske)
- Kan man begrænse de undertyper, der skal kunne skiftes imellem, så de vanskeligste typer ikke kan skiftes
- Kan der laves bedre vejledning/hjælp til at vælge den rette undertype i skærbillederne

### 2.2 Ændringsønske 705: Afdeling skal følge primær sagsbehandler

På sidste referencegruppemøde blev ændringsønske 705 prioriteret med en middel forretningsværdi/prioritet. Ønsket består af to punkter

1. Når man genåbner en sag og sætter ny sagsbehandler på skal afdeling og team på sagen sættes til sagsbehandlerens afdeling
2. Når en sagsbehandler skifter afdeling og team, skal alle sagsbehandlerens sager også skifte afdeling og team

Anden del er dobbelt så dyrt at lave som første del, og derudover er det tvivlsomt, om det altid er det, man ønsker. Hvis f.eks. sagsbehandleren er flyttet til en anden afdeling pga. et jobskifte eller andet skifte i opgaver, så vil sagerne flytte helt ud af de relevante afdelinger. Tilsvarende hvis sagen lægges over til en administrativ medarbejder i en tværgående afdeling. Den oprindelige ide i DUBU var, at en sag tilhører en afdeling og et team, og herefter kan man fordele sagerne til sagsbehandlere i team/afdeling. Med den her ønskede ændring, får man den modsatte funktionalitet – nemlig at en sag først og fremmest tilhører en sagsbehandler og flytter med vedkommende.

## 2.3 Ændringsønske 494: Automatisk tilføjelse af søskende på tværs af søskendesager

På sidste referencegruppemøde blev ændringsønske 494 prioriteret. Ønsket går på, at når man i en sag opretter en række søskende opdateres netværket i søskendesagerne tilsvarende. Netcompanys analyse viser, at det ikke altid er lige til, da det ved halvsøskende ikke altid er entydigt på tværs af søskende. Endvidere oprettes hel- og halvsøskende automatisk i Barnets netværk ved sagsoprettelse, hvis oplysningerne kommer fra cpr. Vi har derfor, på netop afholdte superbrugernetværksmøder, drøftet behovet for denne ændring. Mange meldte tilbage, at behovet ikke var stort, at løsningen er fin, som den er i dag. Få meldte tilbage, at det var en vigtig ændring. På baggrund af disse tilbagemeldinger er det KOMBITs vurdering, at ændringsønsket droppes.

## 3 Diverse afklaringer

### 3.1 Fjernprint til Strålfors

Som det er meldt ud i nyhedsbrev, blev der inden sommerferien lavet en ændring, hvor store forsendelser, der bliver opdelt grundet størrelse, få indsat en ny forside med en kopi af øverste venstre hjørne af første dokumentets første side (se evt. nyhedsbrev fra juni for yderligere detaljer). Strålfors, som er fjernprintleverandør, har i den forbindelse for nylig lavet en stikprøve på breve fra DUBU. Den viste, at på én dag fandt de 2 eksemplere på manglende adresse i rundefeltet. Det betyder jo, at breve ikke kommer frem og kan betyde, at personfølsomt data vises i ruden. Det er sagsbehandlers ansvar at sørge for, at der er en adresse i rundefeltet på side 1 i første dokument. Så spørgsmålet er, om/hvad der skal gøres yderligere ift. DUBU?

- Vi kan bestille en grundigere undersøgelse hos Strålfors, men det skal vi naturligvis betale for. Men så kan vi blive klogere på omfanget af problemet
- Vi kan informere yderligere via nyhedsbrev – Strålfors har skrevet ud til alle deres kommuner vedr. ovenstående stikprøve.
- Vi kan lave en ændring i DUBU, så alle breve, der sendes med fjernprint, får en blank side 1, som kun indeholder adressen, som trækkes fra DUBU. På den måde sikres det, at der altid er korrekt adresse på breve til fjernprint.
  - Ulempen er, at alle breve til fjernprint så vil få en ekstra side, som betyder en ekstra printomkostning for kommunerne
  - En anden ulempe kunne være, at kommunespecifik layout ikke kommer med på den nye side 1
  - Der kunne dog laves mulighed for, at hver kommune kan indstille om, de vil printe med den ekstra forside eller ej
- Vi gør ikke yderligere, da kommunerne er orienteret i tidligere nyhedsbrev og fra Stålfors

### 3.2 Adresse/kontaktoplysninger på handleplaner

Socialstyrelsen har sendt en opdateret version af handleplanen, som betyder, at der skal laves nogle mindre rettelser til handleplanen. Da mange kommuner har ønsket, at der på handleplansrapporten kom oplysninger om barnet/den unge og forældrenes adresse og telefonnummer, var det en mulighed at tage den ændring med, når nu der alligevel skal laves rettelser til handleplanen. KOMBIT har spurgt Socialstyrelsen, som jo har udarbejdet handleplanen og fået flg. svar:

*Vores fokus er på den faglige del af handleplanen og dermed ikke så meget på, om der kan/må fremgå adresse og telefonnummer. Når det så er sagt, så har vi umiddelbart svært ved at se formålet med at adresse og tlf.nr. skal fremgå af handleplanen. Vi tænker, at handleplanen er barnets handleplan og dermed ikke skal dække et behov rådgiverne har om, at disse oplysninger skal fremgå af handleplanen, samt at de oplysninger vel fremgår andet sted i sagen. Hvis det handler om at udføre skal kunne se oplysningerne i handleplanen, mener vi, at de skal have disse oplysninger andet sted fra – fra rådgiveren eller fra barnet/den unge/forældrene selv. Vi tænker også, at der er nogle GDPR hensyn at tage, i forhold til at der fremgår så få personhenførbare oplysninger som muligt.*

På mødet skal vi afklare, om der skal kontaktoplysninger på handleplanen eller ej.

### 3.3 Aktivitetstyper

#### 3.3.1 Skal 'Afgørelse – støtteperson § 54' ændres til 'Støtte til forældrene § 54, stk. 2' så den dækker bredere?

KOMBIT er blevet opmærksom på, at aktiviteten 'Afgørelse – Støtteperson § 54' ikke er dækkende for de andre muligheder for støtte jf. § 54, stk. 2. Derfor foreslås det, at aktiviteten ændres til 'Afgørelse – Støtte til forældrene § 54, stk. 2'.

#### 3.3.2 Aktivitet til afgørelser fra andre kommuner

På netop afholdte superbrugernetværksmøde blev det drøftet, hvordan afgørelser fra andre kommuner skulle registreres i DUBU, fx i forbindelse med efterværn. Muligheden for en ny undertype 'Afgørelse fra anden kommune' til typen 'Modtaget dokumentation' blev foreslået.

### 3.4 Lovhjemmel til samtykke til oversendelse af sager

I forbindelse med oversendelse af sager til ny kommune, skal sagsbehandler angive om der er samtykke til videregivelse af sagsakter med henvisning til persondataloven.

### Orientering og samtykke

Forældremyndighedsindehaver orienteret om underretningen

Ikke valgt ▼

Forældremyndighedsindehavere har givet samtykke til videregivelse af sagsakter jf. persondatalovens § 5, stk. 3

Ikke valgt ▼

Barnet/den unge orienteret om underretningen

Ikke valgt ▼

Barnet/den unge har givet samtykke til videregivelse af sagsakter jf. persondatalovens § 5, stk. 3. Bemærk at barnet skal være over 15 år for at kunne give samtykke

Ikke valgt ▼

Denne henvisning er forældet og det skal derfor opdateres. KOMBIT har haft vores jurist til at se på det, men hun er i tvivl om samtykket er jf. artikel 6 eller 9 i Databeskyttelsesforordningen? Samtidig stiller hun spørgsmålstejn ved, om det overhovedet kræver samtykke?

Det fungerer sådan i DUBU, at hvis der angives ja til samtykke fra forældremyndighedsindehaveren, får sagsbehandleren mulighed for at vælge at medtage alle aktiviteter på én gang. Angives der ikke ja til samtykke, skal sagsbehandleren forholde sig til og udvælge hvilke aktiviteter, der er relevante at videregive (af vejledning VEJ nr. 9142 af 26/02/2019 fremgår det: *Det er ikke alt sagsmateriale, som skal oversendes, men alene det, som fraflytningskommunen vurderer, er nødvendigt for tilflytterkommunens vurdering af familiens støttebehov. Dette kan eksempelvis være en nyligt udarbejdet børnefaglig undersøgelse efter servicelovens § 50, en handleplan efter servicelovens § 140 eller andre vigtige vurderinger. Der kan også være tale om nylige underretninger om familien.*)

På mødet skal vi have afklaret om samtykke er nødvendig?

Hvis ja, hvad er den korrekte lovhjemmel?

Hvis nej, hvordan understøtter vi så, at sagsbehandler tager aktivt stilling til hvilke akter, der skal oversendes?

### 3.5 Genbehandlingsfrist i handicapsager

Når der i DUBU oprettes en aktivitet 'Klage – Over afgørelse', oprettes der automatisk en frist på 4 uger. Vi har fået en henvendelse fra en kommune, som oplyser, at genbehandlingsfristen for handicapsager, der er omfattet af varslingsordningen, kun er 2 uger. Kommunen skriver således:

*Den varslingsordning, som Folketinget har vedtaget, betyder, at borgeren i visse tilfælde får 14 uger til at forberede sig på, at kommunen stopper en hjælp, som borgeren hidtil har fået. Det får betydning både for kommunen, borgeren og for Ankestyrelsens sagsbehandling.*

- *Ordningen gælder kun for udvalgte bestemmelser, hvor kommunen fratager eller nedsætter hjælpen til borgerne, nemlig ved:*
- *frakendelse eller nedsættelse af hjælpen i en ordning med kontant tilskud (§ 95)*
- *frakendelse eller nedsættelse af hjælpen i en ordning med borgerstyret personlig assistance (§ 96)*
- *frakendelse eller nedsættelse af hjælp i form af kontaktperson til døvblinde (§ 98)*
- *frakendelse af en plads på særlige dag- og klubtilbud (§§ 32 og 36)*
- *frakendelse af tabt arbejdsfortjeneste i de tilfælde, der er omfattet af servicelovens § 42, stk. 4 (§ 42)*
- *frakendelse af handicapbil, hvis frakendelsen sker i løbet af bevillingsperioden (§ 114).*
- *14 uger*

*Hvis borgeren klager til Ankestyrelsen, skal klagesagen som udgangspunkt være afsluttet inden for de 14 uger.*

*Det betyder, at:*

- *borgeren har 4 uger til at klage*
- *kommunen har 2 uger til at genvurdere på baggrund af klagen*
- *Ankestyrelsen har 8 uger til at behandle klagen.*

*For at Ankestyrelsen kan overholde fristen på 8 uger, er det afgørende, at kommunen sender sagen inden for 6 uger efter afgørelsen. Hvis Ankestyrelsen ikke kan nå at behandle sagen inden for de 14 uger, kan vi vælge at tillægge klagen opsættende virkning ud over de 14 uger.*

Der er flere løsningsmuligheder i DUBU:

- Der laves flere undertyper til typen 'Klage', som afhænger af, om klagen skal udløse 2 eller 4 ugers frist
- Der tilføjes et specialfelt på eksisterende undertype, hvor der vælges, om der er 2 eller 4 ugers frist
- Der tilføjes et specialfelt på eksisterende undertype, hvor lovhjemlen, på det der påklages, fremgår – her kan listen blive lang
- Anden løsning, vi ikke lige har tænkt på

### **3.6 Overførsel af sag**

Flere brugere har via ændringsønsker, supportsager, henvendelser på Yammer og direkte til KOMBIT givet udtryk for, at den nuværende løsning vedr. sagsoverførsel

mellem kommuner har en del mangler og ikke dækker de behov, som kommunerne har.

Vi har haft spørgsmålet med til drøftelse på fem superbrugernetværksmøder fordelt i hele landet, og har her fået yderligere input, men ikke endeligt afklarede retningslinjer. Problemerne koncentrerer sig specifikt om mulighederne for eftersendelse af sagsakter og afvisning af en sag, og gennemgås i medfølgende bilag "sagsoverførsel i DUBU".

Der er i bilaget en række punkter, vi håber, I kan hjælpe med at få afklaret.

### **3.7 Aktindsigt – ikke-udførte aktiviteter**

En bruger har skrevet på Yammer, at det er problematisk, at en aktindsigt også indeholder ikke-udførte aktiviteter. De havde en case, hvor en afgørelse, som endnu ikke var godkendt af ledelsen, var kommet med i en aktindsigt.

På mødet skal vi afklare, om vi skal fjerne ikke-udførte aktiviteter fra aktindsigt.

### **3.8 Advisering når anbragte unge bliver 18**

KOMBIT har talt med DST vedr. de fejllister, som sendes til kommunerne. Et af de steder, hvor der er mange fejl, er omkring overgangen, hvor den unge bliver 18 år. Der er en del igangværende anbringelsessager, hvor der ikke bliver indberettet noget, når den unge bliver 18. Enten skal der indberettes hjemgivelse/ophør, afgivelse af handlekommuneforpligtelse eller videreførelse af døgnophold i efterværn.

KOMBIT foreslår, at vi laver en ændring, så der adviseres på sagerne, hvis der på sagen er indberettet en afgørelse om anbringelse og den unge er blevet 18 år og ingen af 3 ovenstående indberetninger er foretaget.

Er referencegruppen enig i, at det er en god ide? Og i så fald, skal adviseringen dannes på den unges 18-års fødselsdag eller skal man lige give lidt "snor" og i så fald hvor længe?

## **4 Status på ÆØ'er fra sidste referencegruppemøde**

KOMBIT giver en kort status på, hvor vi er henne ift. de ÆØ'er, som blev prioriteret ved referencegruppemødet i marts. Herunder også releaseplan.

## **5 Prioritering af ændringsønsker**

Ændringsønsker prioriteres endeligt med udgangspunkt i den prioriteringsscore og forretningsværdiscscore, som de kommunale deltagere i referencegruppen har angivet på forhånd før mødet jf. forberedelsesmaterialet.